

Kraków, dnia 5 lutego 2016 r.

Adresaci:

1. **Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Transportowych CECHINI, Stanisław i Józef Cechini Spółka Jawna, ul. Pułaskiego 29, 33-380 Krynica-Zdrój cechini@cechini.pl**
2. **Samson Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Fabryczna 9, 33-132 Niedomice biuro@samson.nieruchomosci.pl**
3. **Usługi Budowlano-Transportowe ANKO Stanisław Onak Barbara Stanaszek Spółka Jawna, ul. Tuchowska 25A, 33-100 Tarnów inwestycje@anko.tarnow.pl**
4. **Konsorcjum Firm: STAMBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Lider, i 2K-Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Partner, ul. Podlas 11, Nawojowa Góra, 32-065 Krzeszowice stambud@stambud.pl**
5. **Konsorcjum Firm: Zakład Remontowo-Budowlany Marian Sikora – Lider, i Firma Budowlana Sikora – Partner, os. Niwa 103a, 34-400 Nowy Targ zrb.sikora@interia.pl**
6. **Bram-Bud H. Szostek, R.Calik, K.Kulig Spółka Jawna, ul. Lubostroń 18a, 30-383 Kraków dyrektor@bram-bud.pl**
7. **Budopol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, al. Juliusza Słowackiego 39, 31-159 Kraków budopol@kki.pl**
8. **Konsorcjum Firm: AGA-Bauservice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Lider, i Firma Remontowo-Budowlana Pa-Ka Paweł Kasztelewicz – Partner, ul. Żabiniec 35, 31-215 Kraków biuro.pl@agabauservice.com**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy robót remontowych w zakresie wykonania remontu w Domu Studenckim /Nowy Żaczek/, położonym przy al. 3 Maja 5, 30-063 Kraków, zgodnie dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót (STWiOR) oraz przedmiarem i rysunkami.

**ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 8 Konsorcjum Firm: AGA-Bauservice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Lider, i Firma Remontowo-Budowlana Pa-Ka Paweł Kasztelewicz – Partner, ul. Żabiniec 35, 31-215 Kraków, cena netto 3 769 760,28 zł., plus należny podatek VAT w wysokości 8% co daje kwotę brutto 4 071 341,10 zł. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, za co otrzymała w kryterium „Cena”: 56,00 pkt., w kryterium „Gwarancja i rękojmia”: 14,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 70,00 pkt.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż oferta nr 2 Firmy Samson Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Fabryczna 9, 33-132 Niedomice, otrzymała w kryterium „Cena”: 54,20 pkt., w kryterium „Gwarancja i rękojmia”: 14,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 68,20 pkt.

Zamawiający zawiadamia także, iż z postępowania wykluczył:

a) Wykonawcę, który złożył ofertę nr 4 Konsorcjum Firm: STAMBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Lider, i 2K-Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Partner, ul. Podlas 11, Nawojowa Góra, 32-065 Krzeszowice. Podstawą wykluczenia jest art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą i nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą. Zauważyć należy, iż wypełniając dyspozycję art. 85 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający w dniu 25.01.2016 r. wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą i wadium. W odpowiedzi, udzielonej w dniu 28.01.2016 r., Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i przedłużenia ważności wadium. Wskazać trzeba, iż stan związania ofertą jest konstrukcyjnym elementem oświadczenia woli zmierzającego do zawarcia umowy w sprawie zamówienia, a jego realizacji i zabezpieczeniu służyć ma między innymi sankcja wykluczenia z udziału w postępowaniu Wykonawcy, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (na przykład wyrok z dnia 27 sierpnia 2014 r., KIO 1669/14, www.uzp.gov.pl). W wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r., VI Ga 240/10, LEX nr 1713863, Sąd Okręgowy w Rzeszowie stwierdził natomiast, że „nie może budzić wątpliwości wobec literalnego brzmienia art. 85 ust. 2, iż wykonawca, chcąc uczestniczyć w dalszym ciągu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poza terminem określonym jako termin związania ofertą, winien złożyć w związku z tym jednoznaczne i nie budzące wątpliwości oświadczenie. Sąd Okręgowy rozpoznający skargę w niniejszym składzie podziela stanowiska wyrażane w dotychczasowym orzecznictwie KIO odnośnie tego, że zgoda taka nie może mieć charakteru dorozumianego, lecz winna być oświadczeniem wykonawcy (zob. m.in. wyrok KIO z dnia 22 marca 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 267/10, uchwała KIO z dnia 5 maja 2010 r. KIO/KD 46/10, wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2010 r. KIO/UZP 1021/10)”. Należy zatem przyjąć, że w przypadku niedochowania przez Wykonawcę obowiązku utrzymania stanu związania go złożoną przez niego ofertą, Wykonawca bezwzględnie podlega wykluczeniu z postępowania. W wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 17 stycznia 2014 r., IX Ga 392/13, orzeczenia.lublin.so.gov.pl, podkreślono, że „Nie ma podstaw, by na podstawie cytowanego przepisu przyjąć, że nieprzedłużenie związania ofertą w sytuacji braku wezwania przez zamawiającego, jest równoznaczne z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na wezwanie zamawiającego. Przeciwnie. Art. 24 Pzp ustanawia zamknięty katalog przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania, a zatem przepis ten nie może być interpretowany rozszerzająco. Prawidłowe jest wyrażone w skardze stanowisko, że zamawiający może wykluczyć z postępowania na tej podstawie wykonawcę, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co oznacza, że zamawiający musi wykazać, że występował do wykonawców o przedłużenie tego terminu. Dopiero brak zgody wykonawcy bądź nieprzedłużenie tego terminu przez wykonawcę na wyraźne wezwanie zamawiającego powoduje, że powstają przesłanki do jego wykluczenia z postępowania. Brak zgody w myśl powołanego przepisu musi być wyraźny, tak by możliwe było jednoznaczne zinterpretowanie zachowania wykonawcy, czy to w postaci złożenia oświadczenia woli czy też określonego działania bądź zaniechania (art. 60 k.c.). Wykładnia językowa i systemowa

omawianego przepisu nie pozostawia wątpliwości i jest ugruntowana w orzecznictwie sądów powszechnych. Potwierdza je także powołane w skardze orzeczenie Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 16 lutego 2011 r. wydane w sprawie o sygnaturze akt VI Ga 192/10, a które Sąd Okręgowy w Lublinie aprobuje". Mając na uwadze powołane orzecznictwo oraz stan faktyczny w przedmiotowej sprawie, tj. brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i wadium, mimo skierowanego w tej kwestii wezwania, uznać należy, iż decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona. Dlatego też, Zamawiający stwierdził, iż bezsprzecznie zachodzą przesłanki do wykluczenia Wykonawcy na podstawie powołanego art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP. W konsekwencji, działając w oparciu o przepis art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznać należy za odrzuconą.

b) Wykonawcę, który złożył ofertę nr 5 Konsorcjum Firm: Zakład Remontowo-Budowlany Marian Sikora – Lider, i Firma Budowlana Sikora – Partner, os. Niwa 103a, 34-400 Nowy Targ. Podstawą wykluczenia jest art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą i nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą. Zauważyć należy, iż wypełniając dyspozycję art. 85 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający w dniu 25.01.2016 r. wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą i wadium. Wykonawca, mimo potwierdzenia odbioru wezwania w tym samym dniu, w zakreślonym terminie, a także w pierwotnym terminie związania ofertą, z nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i przedłużenia ważności wadium. Wskazać trzeba, iż stan związania ofertą jest konstrukcyjnym elementem oświadczenia woli zmierzającego do zawarcia umowy w sprawie zamówienia, a jego realizacji i zabezpieczeniu służyć ma między innymi sankcja wykluczenia z udziału w postępowaniu Wykonawcy, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (na przykład wyrok z dnia 27 sierpnia 2014 r., KIO 1669/14, www.uzp.gov.pl). W wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r., VI Ga 240/10, LEX nr 1713863, Sąd Okręgowy w Rzeszowie stwierdził natomiast, że „nie może budzić wątpliwości wobec literalnego brzmienia art. 85 ust. 2, iż wykonawca, chcąc uczestniczyć w dalszym ciągu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poza terminem określonym jako termin związania ofertą, winien złożyć w związku z tym jednoznaczne i nie budzące wątpliwości oświadczenie. Sąd Okręgowy rozpoznający skargę w niniejszym składzie podziela stanowiska wyrażane w dotychczasowym orzecznictwie KIO odnośnie tego, że zgoda taka nie może mieć charakteru dorozumianego, lecz winna być oświadczeniem wykonawcy (zob. m.in. wyrok KIO z dnia 22 marca 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 267/10, uchwała KIO z dnia 5 maja 2010 r. KIO/KD 46/10, wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2010 r. KIO/UZP 1021/10)". Należy zatem przyjąć, że w przypadku niedochowania przez Wykonawcę obowiązku utrzymania stanu związania go złożoną przez niego ofertą, Wykonawca bezwzględnie podlega wykluczeniu z postępowania. W wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 17 stycznia 2014 r., IX Ga 392/13, orzeczenia.lublin.so.gov.pl, podkreślono, że „Nie ma podstaw, by na podstawie cytowanego przepisu przyjąć, że nieprzedłużenie związania ofertą w sytuacji braku wezwania przez zamawiającego, jest równoznaczne z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na wezwanie zamawiającego. Przeciwnie. Art. 24 Pzp ustanawia zamknięty katalog przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania, a zatem przepis ten nie może być interpretowany rozszerzająco. Prawidłowe jest wyrażone w skardze stanowisko, że zamawiający może wykluczyć z postępowania na tej podstawie wykonawcę, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co oznacza, że zamawiający musi wykazać, że występował do wykonawców o

przedłużenie tego terminu. Dopiero brak zgody wykonawcy bądź nieprzedłużenie tego terminu przez wykonawcę na wyraźne wezwanie zamawiającego powoduje, że powstają przesłanki do jego wykluczenia z postępowania. Brak zgody w myśl powołanego przepisu musi być wyraźny, tak by możliwe było jednoznaczne zinterpretowanie zachowania wykonawcy, czy to w postaci złożenia oświadczenia woli czy też określonego działania bądź zaniechania (art. 60 k.c.). Wykładnia językowa i systemowa omawianego przepisu nie pozostawia wątpliwości i jest ugruntowana w orzecznictwie sądów powszechnych. Potwierdza je także powołane w skardze orzeczenie Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 16 lutego 2011 r. wydane w sprawie o sygnaturze akt VI Ga 192/10, a które Sąd Okręgowy w Lublinie aprobuje”. Mając na uwadze powołane orzecznictwo oraz stan faktyczny w przedmiotowej sprawie, tj. brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i wadium, mimo skierowanego w tej kwestii wezwania, uznać należy, iż decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona. Dlatego też, Zamawiający stwierdził, iż bezsprzecznie zachodzą przesłanki do wykluczenia Wykonawcy na podstawie powołanego art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP. W konsekwencji, działając w oparciu o przepis art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznać należy za odrzuconą.

c) Wykonawcę, który złożył ofertę nr 7 Budopol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, al. Juliusza Słowackiego 39, 31-159 Kraków. Podstawą wykluczenia jest art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą i nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą. Zauważyć należy, iż wypełniając dyspozycję art. 85 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający w dniu 25.01.2016 r. wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą i wadium. W odpowiedzi, udzielonej w dniu 25.01.2016 r., Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i przedłużenia ważności wadium. Wskazać trzeba, iż stan związania ofertą jest konstrukcyjnym elementem oświadczenia woli zmierzającego do zawarcia umowy w sprawie zamówienia, a jego realizacji i zabezpieczeniu służyć ma między innymi sankcja wykluczenia z udziału w postępowaniu Wykonawcy, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (na przykład wyrok z dnia 27 sierpnia 2014 r., KIO 1669/14, www.uzp.gov.pl). W wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r., VI Ga 240/10, LEX nr 1713863, Sąd Okręgowy w Rzeszowie stwierdził natomiast, że „nie może budzić wątpliwości wobec literalnego brzmienia art. 85 ust. 2, iż wykonawca, chcąc uczestniczyć w dalszym ciągu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poza terminem określonym jako termin związania ofertą, winien złożyć w związku z tym jednoznaczne i nie budzące wątpliwości oświadczenie. Sąd Okręgowy rozpoznający skargę w niniejszym składzie podziela stanowiska wyrażane w dotychczasowym orzecznictwie KIO odnośnie tego, że zgoda taka nie może mieć charakteru dorozumianego, lecz winna być oświadczeniem wykonawcy (zob. m.in. wyrok KIO z dnia 22 marca 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 267/10, uchwała KIO z dnia 5 maja 2010 r. KIO/KD 46/10, wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2010 r. KIO/UZP 1021/10)”. Należy zatem przyjąć, że w przypadku niedochowania przez Wykonawcę obowiązku utrzymania stanu związania go złożoną przez niego ofertą, Wykonawca bezwzględnie podlega wykluczeniu z postępowania. W wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 17 stycznia 2014 r., IX Ga 392/13, orzeczenia.lublin.so.gov.pl, podkreślono, że „Nie ma podstaw, by na podstawie cytowanego przepisu przyjąć, że nieprzedłużenie związania ofertą w sytuacji braku wezwania przez zamawiającego, jest równoznaczne z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na wezwanie zamawiającego. Przeciwnie. Art. 24 Pzp ustanawia zamknięty katalog

przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania, a zatem przepis ten nie może być interpretowany rozszerzająco. Prawidłowe jest wyrażone w skardze stanowisko, że zamawiający może wykluczyć z postępowania na tej podstawie wykonawcę, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co oznacza, że zamawiający musi wykazać, że występował do wykonawców o przedłużenie tego terminu. Dopiero brak zgody wykonawcy bądź nieprzedłużenie tego terminu przez wykonawcę na wyraźne wezwanie zamawiającego powoduje, że powstają przesłanki do jego wykluczenia z postępowania. Brak zgody w myśl powołanego przepisu musi być wyraźny, tak by możliwe było jednoznaczne zinterpretowanie zachowania wykonawcy, czy to w postaci złożenia oświadczenia woli czy też określonego działania bądź zaniechania (art. 60 k.c.). Wykładnia językowa i systemowa omawianego przepisu nie pozostawia wątpliwości i jest ugruntowana w orzecznictwie sądów powszechnych. Potwierdza je także powołane w skardze orzeczenie Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 16 lutego 2011 r. wydane w sprawie o sygnaturze akt VI Ga 192/10, a które Sąd Okręgowy w Lublinie aprobuje”. Mając na uwadze powołane orzecznictwo oraz stan faktyczny w przedmiotowej sprawie, tj. brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i wadium, mimo skierowanego w tej kwestii wezwania, uznać należy, iż decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona. Dlatego też, Zamawiający stwierdził, iż bezsprzecznie zachodzą przesłanki do wykluczenia Wykonawcy na podstawie powołanego art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP. W konsekwencji, działając w oparciu o przepis art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznać należy za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający informuje również, iż z postępowania odrzucił:

a) ofertę nr 1 Firmy Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Transportowych CECHINI, Stanisław i Józef Cechini Spółka Jawna, ul. Pułaskiego 29, 33-380 Krynica-Zdrój, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. W ocenie Zamawiającego bezdyskusyjnym jest fakt, iż treść oferty złożonej przez Wykonawcę nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ponieważ Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niespełniający parametrów i wymagań techniczno-funkcjonalnych określonych w SIWZ. Wskazać należy, iż przedmiotowa niezgodność polega na braku zaoferowania właściwych płyt, odpowiednich do wymagań i rozwiązań projektowych oraz materiałowych określonych szczegółowo w SIWZ i je załączniku, przeznaczonych dla obudów pionów instalacyjnych w formie szachtów pod względem spełnienia wymagań ochrony p. poż. Treść SIWZ wskazywała, iż w opisie technicznym, p.4.Rozwiązania materiałowe elementów budowlanych, w tab.4.1. A. Elementy konstrukcyjne nr. kodu K4 dla elementów: obudowa pionów instalacyjnych (istniejących pionów i szachtów) zapisano: piony wentylacji mechanicznej z izolacją PROMATECT – bezszkieletowe ściany pionów instalacyjnych, nienośne-uzupełnienie kominów. Z kolei w pozycji 11. wpisano ściany wewnętrzne w tym pomiędzy pokojem a korytarzem ewakuacyjnym w klasie EI 60. Z powyższego wynika, że obudowa szachtów powinna być wykonana ca najmniej w klasie /R/EI 60 analogicznie jak ściana dzieląca pomieszczenia. Zabudowa pionów powinna spełniać nie tylko wymagania ochrony p.poż, lecz płyty powinny być również niewrażliwe na wilgoć, gdyż występują w pomieszczeniach mokrych sanitarnych. Płyty te powinny mieć też odpowiednią wytrzymałość na uszkodzenia mechaniczne, dlatego przykładowo podano w SIWZ, iż wymagania te spełniają płyty Promatect- L500. Ponadto z uwagi na istniejące uwarunkowania powierzchniowe należało zastosować obudowę, tj. ściankę o najmniejszej potrzebnej grubości. Ściankę taką stanowi przykładowa dwuwarstwowa zabudowa płytami Promatect -L500, gdyż zgodnie z jej kartą katalogową i techniczną

dla ścianki /R/Ei 60 należy zastosować płyty 2x20mm. Ponadto płyty należy układać w przesunięciem drugiej w-wy w stosunku do łączy w-wy pierwszej o 400 mm, z czego wynika dwuwarstwowość. Zaznaczyć też trzeba, iż w tej zabudowie istotnym jest to, że ochrona p.poż. ma następować z obydwu stron, a zastosowanie szkieletu metalowego wymagałoby dodatkowej jego ogniochronnej obudowy, co zwiększyło by grubość ścianki, dlatego bezwzględnie wymagano instalacji bezszkieletowej, co stanowiło optymalne rozwiązanie projektowe. Zauważyć należy, iż Wykonawca w treści oferty wskazał jedynie, iż oferuje płyty gipsowo-kartonowe, niemniej nie wskazał jakiego typu, rodzaju lub producenta, co nie pozwoliło na ocenę, czy oferowany przedmiot zamówienia w tym zakresie odpowiada wymaganiom wynikającym z treści SIWZ. Dlatego też, Zamawiający pismem z dnia 25.01.2016 r. zwrócił się do Wykonawcy z wezwaniem o wyjaśnienie treści oferty, w oparciu o dyspozycję art. 87 ust. 1 ustawy PZP, między innymi w tym aspekcie. W udzielonej odpowiedzi, datowanej na dzień 27.01.2016r., Wykonawca stwierdził, że szczegółowo określi rodzaj płyt na etapie realizacji zamówienia. Potwierdził tym samym, iż składając ofertę nie przedstawił w niej oferowanego przedmiotu zamówienia, co przy uwzględnieniu stanowiska jakie wyraził w udzielonych wyjaśnieniach, prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż niemożliwa jest ocena oferty, gdyż w istocie nie można stwierdzić co jest przedmiotem oferty w tym zakresie. Wykazana powyżej niegodność są jednoznaczna i w wyniku oceny zero-jedynkowej bezsprzecznie wskazuje, iż oferowany przedmiot zamówienia nie spełnienia wymagań wynikających z treści SIWZ. Ponadto należy zauważyć, iż charakter tej niezgodności z uwagi na jej oczywistość, wyklucza możliwość uznania jej jako omyłki, a w konsekwencji wyklucza zastosowanie dyspozycji wynikających z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Dlatego też, jednoznacznie należy stwierdzić, iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia. Na potwierdzenie słuszności decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Wykonawcy należy również powołać wybrane tezy z orzecnictwa Krajowej Izby Odwoławczej, które jest bardzo liczne w aspekcie zastosowania dyspozycji wynikającej z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, a poniższej zacytowane wyrzeczenia są adekwatne do stanu faktycznego i prawnego niniejszej sprawy. Na przykład w wyroku Izby z dnia z dnia 16 lipca 2014r., sygn. akt KIO 1365/14, wyrażono, iż „*Merytoryczny aspekt zaofiarowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytoryczne wymagania zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia stanowią podstawę oceny zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.*”. Z kolei w wyroku z dnia 16 czerwca 2014r., sygn. akt KIO 1101/14, orzeczono, że „*1. Jeśli doprowadzenie treści oferty do zgodności z SIWZ wymaga dopisania pozycji, zmiany treści pozycji oraz podania w niej oferowanej przez wykonawcę ceny robót, to dokonanie takiej zmiany w treści oferty wykracza poza dyspozycję przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. W konsekwencji pominięcie w kosztorysie ofertowym pozycji lub zaofiarowanie innego materiału niż wymagany nie ma charakteru omyłki możliwej do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. 2. Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji nie jest zapewniona przez sam fakt złożenia przez wykonawcę w formularzu ofertowym ogólnego oświadczenia o zapoznaniu się i akceptacji wymagań SIWZ, wówczas gdy z treści szczegółowych informacji zawartych w ofercie wynika konkretna niezgodność z wymaganiami zamawiającego.*”. Natomiast w wyroku z dnia 18 lipca 2014r., sygn. akt KIO 1330/14, Izba stwierdziła, iż „*1. Nieuwzględnienie wymaganego przez zamawiającego stopnia szczegółowości opisu oferowanych towarów stanowi niezgodność z SIWZ i jest podstawą odrzucenia oferty.*”

Powyższe jest niezależne od tego, czy dany producent posiada tylko jeden produkt o cechach określonych w SIWZ i opisanych w ofercie, czy tych produktów jest więcej. ”. Również w wyroku z dnia 30 stycznia 2013r., sygn. akt. KIO 103/13, wskazano, że „1. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. ”. Należy też powołać wyrok Izby z dnia 15 września 2014r., sygn. akt 1801/14, w którym orzeczono, iż „Niezgodność oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w Specyfikacji, ewentualnie na niezgodnym ze Specyfikacją sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie. ”. Z kolei w wyroku z dnia 30 września 2014r., sygn. akt KIO 1899/14, wyrażono, iż „1. Niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie, w tym braku wymaganego w SIWZ sposobu potwierdzenia właściwości czy jakości oferowanego świadczenia (np. przez brak przedłożenia tzw. dokumentów przedmiotowych, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 p.z.p. lub brak opisanie w ofercie właściwości czy komponentów oferowanego przedmiotu świadczenia, wymaganych przez zamawiającego). (...)”. W konsekwencji uznać należy za bezsprzeczne, iż treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji, co wynika z powyższego uzasadnienia. Mając na uwadze powyższe, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP jest w pełni uzasadnione i obligatoryjne.

b) ofertę nr 3 Firmy Usługi Budowlano-Transportowe ANKO Stanisław Onak Barbara Stanaszek Spółka Jawna, ul. Tuchowska 25A, 33-100 Tarnów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. W ocenie Zamawiającego bezdyskusyjnym jest fakt, iż treść oferty złożonej przez Wykonawcę nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ponieważ Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niespełniający parametrów i wymagań techniczno-funkcjonalnych określonych w SIWZ. Wskazać należy, iż przedmiotowa niezgodność polega na braku zaoferowania właściwych płyt, odpowiednich do wymagań i rozwiązań projektowych oraz materiałowych określonych szczegółowo w SIWZ i je załączniku, przeznaczonych dla obudów pionów instalacyjnych w formie szachtów pod względem spełnienia wymagań ochrony p. poż. Treść SIWZ wskazywała, iż w opisie technicznym, p.4. Rozwiązania materiałowe elementów budowlanych, w tab.4.1. A. Elementy konstrukcyjne nr. kodu K4 dla elementów: obudowa pionów instalacyjnych (istniejących pionów i szachtów) zapisano: piony wentylacji mechanicznej z izolacją PROMATECT – bezszkieletowe ściany pionów instalacyjnych, nienośne-uzupełnienie kominów. Z kolei w pozycji 11. wpisano ściany wewnętrzne w tym pomiędzy pokojem a korytarzem ewakuacyjnym w klasie EI 60. Z powyższego wynika, że obudowa szachtów powinna być wykonana co najmniej w klasie /R/EI 60 analogicznie jak ściana dzieląca pomieszczenia. Zabudowa pionów powinna spełniać nie tylko wymagania ochrony p.poż, lecz płyty powinny być również niewrażliwe na wilgoć, gdyż występują w pomieszczeniach mokrych sanitarnych. Płyty te powinny mieć też odpowiednią wytrzymałość na uszkodzenia

mechaniczne, dlatego przykładowo podano w SIWZ, iż wymagania te spełniają płyty Promatect- L500. Ponadto z uwagi na istniejące uwarunkowania powierzchniowe należało zastosować obudowę, tj. ściankę o najmniejszej potrzebnej grubości. Ściankę taką stanowi przykładowa dwuwarstwowa zabudowa płytami Promatect -L500, gdyż zgodnie z jej kartą katalogową i techniczną dla ścianki /R/Ei 60 należy zastosować płyty 2x20mm. Ponadto płyty należy układać w przesunięciem drugiej w-wy w stosunku do łączy w-wy pierwszej o 400 mm, z czego wynika dwuwarstwowość. Zaznaczyć też trzeba, iż w tej zabudowie istotnym jest to, że ochrona p.poż. ma następować z obydwu stron, a zastosowanie szkieletu metalowego wymagałoby dodatkowej jego ogniochronnej obudowy, co zwiększyłoby grubość ścianki, dlatego bezwzględnie wymagano instalacji bezszkieletowej, co stanowiło optymalne rozwiązanie projektowe. Zauważyć należy, iż Wykonawca w treści oferty wskazał jedynie, iż oferuje płyty gipsowo-kartonowe GKF, niemniej nie wskazał jakiego typu, rodzaju lub producenta, co nie pozwoliło na ocenę, czy oferowany przedmiot zamówienia w tym zakresie odpowiada wymaganiom wynikającym z treści SIWZ. Dlatego też, Zamawiający pismem z dnia 25.01.2016 r. zwrócił się do Wykonawcy z wezwaniem o wyjaśnienie treści oferty, w oparciu o dyspozycję art. 87 ust. 1 ustawy PZP, między innymi w tym aspekcie. W udzielonej odpowiedzi, datowanej na dzień 26.01.2016r., Wykonawca stwierdził, że obudowa szachtów instalacyjnych nastąpi analogicznie jak wykonuje się ścianki pomiędzy pomieszczeniami, tj. 2x płyta g-k na konstrukcji stalowej ognioodporna i wodoodporna firmy Knauf, plus wypełnienie wełną mineralną gr. 10 cm. Do wyjaśnień Wykonawca załączył deklarację zgodności CE WE 06/2012 dla firmy KNAUF Sp. z o.o., z której jednak nie wynika określona ogniochronność i wodoodporność. Według załącznika deklaracja dotyczy płyty gipsowo-kartonowej typ F 15 mm o przeznaczeniu ogólnobudowlanym do zastosowań wewnątrz budynków. Ponadto oferowane przez Wykonawcę rozwiązanie nie można uznać za odpowiadające wymaganiom SIWZ, a nawet za równoważne, gdyż zmienia ono grubość obudowy z 40 mm na 130mm. Dopuszczenie takiego rozwiązania doprowadziłoby do zmniejszenia powierzchni pomieszczenia, aż o 9,0 cm, co jest zmianą nie tylko istotną, ale przede wszystkim niezgodną z projektem zawartym w SIWZ. Zauważyć też należy, iż zaoferowane rozwiązanie posiada też wadę dużej nasiąkliwości i mniejszej odporności na uszkodzenia mechaniczne, w stosunku do rozwiązania projektowego wynikającego ze specyfikacji. Wykazana powyżej niegodność są jednoznaczna i w wyniku oceny zero-jedynkowej bezsprzecznie wskazuje, iż oferowany przedmiot zamówienia nie spełnienia wymagań wynikających z treści SIWZ. Ponadto należy zauważyć, iż charakter tej niezgodności z uwagi na jej oczywistość, wyklucza możliwość uznania jej jako omyłki, a w konsekwencji wyklucza zastosowanie dyspozycji wynikających z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Dlatego też, jednoznacznie należy stwierdzić, iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia. Na potwierdzenie słuszności decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Wykonawcy należy również powołać wybrane tezy z orzecnictwa Krajowej Izby Odwoławczej, które jest bardzo liczne w aspekcie zastosowania dyspozycji wynikającej z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, a poniższej zacytowane wyrzeczenia są adekwatne do stanu faktycznego i prawnego niniejszej sprawy. Na przykład w wyroku Izby z dnia z dnia 16 lipca 2014r., sygn. akt KIO 1365/14, wyrażono, iż „Merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytoryczne wymagania zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia stanowią podstawę oceny zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo

zamówień publicznych.”. Z kolei w wyroku z dnia 16 czerwca 2014r., sygn. akt KIO 1101/14, orzeczono, że „1. Jeśli doprowadzenie treści oferty do zgodności z SIWZ wymaga dopisania pozycji, zmiany treści pozycji oraz podania w niej oferowanej przez wykonawcę ceny robót, to dokonanie takiej zmiany w treści oferty wykracza poza dyspozycję przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. W konsekwencji pominięcie w kosztorysie ofertowym pozycji lub zaoferowanie innego materiału niż wymagany nie ma charakteru omyłki możliwej do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. 2. Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji nie jest zapewniona przez sam fakt złożenia przez wykonawcę w formularzu ofertowym ogólnego oświadczenia o zapoznaniu się i akceptacji wymagań SIWZ, wówczas gdy z treści szczegółowych informacji zawartych w ofercie wynika konkretna niezgodność z wymaganiami zamawiającego.”. Natomiast w wyroku z dnia 18 lipca 2014r., sygn. akt KIO 1330/14, Izba stwierdziła, iż „1. Nieuwzględnienie wymaganego przez zamawiającego stopnia szczegółowości opisu oferowanych towarów stanowi niezgodność z SIWZ i jest podstawą odrzucenia oferty. Powyższe jest niezależne od tego, czy dany producent posiada tylko jeden produkt o cechach określonych w SIWZ i opisanych w ofercie, czy tych produktów jest więcej.”. Również w wyroku z dnia 30 stycznia 2013r., sygn. akt. KIO 103/13, wskazano, że „1. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia.”. Należy też powołać wyrok Izby z dnia 15 września 2014r., sygn. akt 1801/14, w którym orzeczono, iż „Niezgodność oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w Specyfikacji, ewentualnie na niezgodnym ze Specyfikacją sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie.”. Z kolei w wyroku z dnia 30 września 2014r., sygn. akt KIO 1899/14, wyrażono, iż „1. Niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie, w tym braku wymaganego w SIWZ sposobu potwierdzenia właściwości czy jakości oferowanego świadczenia (np. przez brak przedłożenia tzw. dokumentów przedmiotowych, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 p.z.p. lub brak opisanie w ofercie właściwości czy komponentów oferowanego przedmiotu świadczenia, wymaganych przez zamawiającego). (...)”. W konsekwencji uznać należy za bezsporne, iż treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji, co wynika z powyższego uzasadnienia. Mając na uwadze powyższe, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP jest w pełni uzasadnione i obligatoryjne.

c) ofertę nr 6 Firmy Bram-Bud H. Szostek, R.Calik, K.Kulig Spółka Jawna, ul. Lubostroń 18a, 30-383 Kraków, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. W ocenie Zamawiającego bezdyskusyjnym jest fakt, iż treść oferty złożonej przez Wykonawcę nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ponieważ Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niespełniający parametrów i wymagań techniczno-funkcyjnych określonych w SIWZ. Wskazać należy, iż przedmiotowa niezgodność polega na braku zaoferowania właściwych płyt, odpowiednich do

wymagań i rozwiązań projektowych oraz materiałowych określonych szczegółowo w SIWZ i je załączniku, przeznaczonych dla obudów pionów instalacyjnych w formie szachtów pod względem spełnienia wymagań ochrony p. poż. Treść SIWZ wskazywała, iż w opisie technicznym, p.4. Rozwiązania materiałowe elementów budowlanych, w tab.4.1. A. Elementy konstrukcyjne nr. kodu K4 dla elementów: obudowa pionów instalacyjnych (istniejących pionów i szachtów) zapisano: piony wentylacji mechanicznej z izolacją PROMATECT – bezszkieletowe ściany pionów instalacyjnych, nienośne-uzupełnienie kominów. Z kolei w pozycji 11. wpisano ściany wewnętrzne w tym pomiędzy pokojem a korytarzem ewakuacyjnym w klasie EI 60. Z powyższego wynika, że obudowa szachtów powinna być wykonana ca najmniej w klasie /R/EI 60 analogicznie jak ściana dzieląca pomieszczenia. Zabudowa pionów powinna spełniać nie tylko wymagania ochrony p.poż, lecz płyty powinny być również niewrażliwe na wilgoć, gdyż występują w pomieszczeniach mokrych sanitarnych. Płyty te powinny mieć też odpowiednią wytrzymałość na uszkodzenia mechaniczne, dlatego przykładowo podano w SIWZ, iż wymagania te spełniają płyty Promatect- L500. Ponadto z uwagi na istniejące uwarunkowania powierzchniowe należało zastosować obudowę, tj. ściankę o najmniejszej potrzebnej grubości. Ściankę taką stanowi przykładowa dwuwarstwowa zabudowa płytami Promatect -L500, gdyż zgodnie z jej kartą katalogową i techniczną dla ścianki /R/Ei 60 należy zastosować płyty 2x20mm. Ponadto płyty należy układać w przesunięciem drugiej w-wy w stosunku do łączy w-wy pierwszej o 400 mm, z czego wynika dwuwarstwowość. Zaznaczyć też trzeba, iż w tej zabudowie istotnym jest to, że ochrona p.poż. ma następować z obydwu stron, a zastosowanie szkieletu metalowego wymagałoby dodatkowej jego ogniochronnej obudowy, co zwiększyło by grubość ścianki, dlatego bezwzględnie wymagano instalacji bezszkieletowej, co stanowiło optymalne rozwiązanie projektowe. Zauważyć należy, iż Wykonawca w treści oferty wskazał jedynie, iż oferuje płyty gipsowo-kartonowe GK, niemniej nie wskazał jakiego typu, rodzaju lub producenta, co nie pozwoliło na ocenę, czy oferowany przedmiot zamówienia w tym zakresie odpowiada wymaganiom wynikającym z treści SIWZ. Dlatego też, Zamawiający pismem z dnia 25.01.2016 r. zwrócił się do Wykonawcy z wezwaniem o wyjaśnienie treści oferty, w oparciu o dyspozycję art. 87 ust. 1 ustawy PZP, między innymi w tym aspekcie. W udzielonej odpowiedzi, datowanej na dzień 27.01.2016r. Wykonawca stwierdził, że zamierza wykonać ściany szachtu z jednej w-wy płyty ogniochronnej GKF gr.12,5mm i drugą w-wę z RIGIPS GLASROC FV 500 gr.35 mm. Do udzielonych wyjaśnień załączono kopie wyników badań odporności ogniowej nr. LBO-035-K/09 przedłużoną do 30-11-2014 r. a więc nieaktualną na dzień upływu terminu składania i otwarcia ofert. Z załączonych danych technicznych wynika przy tym, że płyty mocowane są na konstrukcji metalowej. Rozwiązania przykładowe zawierają równe grubości płyt np. 2x15mm. Przyjąć należy, iż zastosowanie różnych okładzin jest rozwiązaniem własnym Wykonawcy, ponieważ nie załączył on rysunku lub odpowiedniego opisu technicznego producenta. Niemniej podnieść należy, iż zastosowanie konstrukcji metalowej min. 75 cm powoduje, że zwiększa się grubość obudowy do 12,25 cm, czyli jest ona grubsza od założonej w SIWZ, aż o 8,25 cm, co jest zmianą nie tylko istotną, ale przede wszystkim niezgodną z projektem zawartym w SIWZ. Z udzielonych wyjaśnień i załączników nie wynika też, czy ochrona p. poż. w przyjętym rozwiązaniu jest dwustronna zgodnie z wymaganiami SIWZ. Zauważyć też należy, iż zaoferowane rozwiązanie posiada też wadę dużej nasiąkliwości i mniejszej odporności na uszkodzenia mechaniczne płyt GK, w stosunku do rozwiązania projektowego wynikającego ze specyfikacji. Wykazana powyżej niegodność są jednoznaczna i w wyniku oceny zero-jedynkowej bezsprzecznie wskazuje, iż oferowany

przedmiot zamówienia nie spełnienia wymagań wynikających z treści SIWZ. Ponadto należy zauważyć, iż charakter tej niezgodności z uwagi na jej oczywistość, wyklucza możliwość uznania jej jako omyłki, a w konsekwencji wyklucza zastosowanie dyspozycji wynikających z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Dlatego też, jednoznacznie należy stwierdzić, iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia. Na potwierdzenie słuszności decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Wykonawcy należy również powołać wybrane tezy z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, które jest bardzo liczne w aspekcie zastosowania dyspozycji wynikającej z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, a poniższej zacytowane wyzyczenia są adekwatne do stanu faktycznego i prawnego niniejszej sprawy. Na przykład w wyroku Izby z dnia z dnia 16 lipca 2014r., sygn. akt KIO 1365/14, wyrażono, iż „*Merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytoryczne wymagania zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia stanowią podstawę oceny zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.*”. Z kolei w wyroku z dnia 16 czerwca 2014r., sygn. akt KIO 1101/14, orzeczono, że „*1. Jeśli doprowadzenie treści oferty do zgodności z SIWZ wymaga dopisania pozycji, zmiany treści pozycji oraz podania w niej oferowanej przez wykonawcę ceny robót, to dokonanie takiej zmiany w treści oferty wykracza poza dyspozycję przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. W konsekwencji pominięcie w kosztorysie ofertowym pozycji lub zaoferowanie innego materiału niż wymagany nie ma charakteru omyłki możliwej do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. 2. Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji nie jest zapewniona przez sam fakt złożenia przez wykonawcę w formularzu ofertowym ogólnego oświadczenia o zapoznaniu się i akceptacji wymagań SIWZ, wówczas gdy z treści szczegółowych informacji zawartych w ofercie wynika konkretna niezgodność z wymaganiami zamawiającego.*”. Natomiast w wyroku z dnia 18 lipca 2014r., sygn. akt KIO 1330/14, Izba stwierdziła, iż „*1. Nieuwzględnienie wymaganego przez zamawiającego stopnia szczegółowości opisu oferowanych towarów stanowi niezgodność z SIWZ i jest podstawą odrzucenia oferty. Powyższe jest niezależne od tego, czy dany producent posiada tylko jeden produkt o cechach określonych w SIWZ i opisanych w ofercie, czy tych produktów jest więcej.*”. Również w wyroku z dnia 30 stycznia 2013r., sygn. akt. KIO 103/13, wskazano, że „*1. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia.*”. Należy też powołać wyrok Izby z dnia 15 września 2014r., sygn. akt 1801/14, w którym orzeczono, iż „*Niezgodność oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w Specyfikacji, ewentualnie na niezgodnym ze Specyfikacją sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie.*”. Z kolei w wyroku z dnia 30 września 2014r., sygn. akt KIO 1899/14, wyrażono, iż „*1. Niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia*

zakresu owego zobowiązania w ofercie, w tym braku wymaganego w SIWZ sposobu potwierdzenia właściwości czy jakości oferowanego świadczenia (np. przez brak przedłożenia tzw. dokumentów przedmiotowych, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 p.z.p. lub brak opisanie w ofercie właściwości czy komponentów oferowanego przedmiotu świadczenia, wymaganych przez zamawiającego). (...)"'. W konsekwencji uznać należy za bezsprzeczne, iż treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji, co wynika z powyższego uzasadnienia. Mając na uwadze powyższe, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP jest w pełni uzasadnione i obligatoryjne.

Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, od powyższych decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, w terminie 5 (pięciu) dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. Ze względu na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP (tzn. jest poniżej tzw. progów unijnych), odwołanie przysługuje w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 180 ust. 2 pkt 3) i 4) ustawy PZP, wyłącznie wobec czynności wykluczenia Wykonawców i odrzucenia ofert Wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa, w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z art. 94 ustawy PZP, po dniu 10 lutego 2016r., tj. po upływie 5 dni liczonych od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma faksem na numer telefonu: +4812-638-60-84 bądź e-mailem na adres: zarzad@bratniak.krakow.pl

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Z poważaniem,

FUNDACJA STUDENTÓW I ABSOLWENTÓW
UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO
"BRATNIAK"
Wiceprezes Zarządu
Witold Rys

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa i tablica ogłoszeń;
3. a./a.